Contribución a la crítica de Nobuo Okishio

Adrian Lopez[1]

Resumen

Postulamos que la imaginaria "relaboración" de los planteos de Marx alrededor de la tasa de ganancia por parte de Nobuo no es, como en el ejemplo de Bortkiewicz, una mejora de los argumentos del nieto de Levy, sino que Okishio elabora una teoría rival y alternativa a la del amigo de Engels, en lo que se refiere a la cuota de lucro.

A partir de definiciones distintas de la ganancia y de la tasa de beneficio, Nobuo concluye que la cuota de ganancia no se modifica con los cambios tecnológicos y que, en algunas circunstancias, la tasa de lucro se incrementa a partir de esas alteraciones.

Palabras claves: Okishio - cuota de beneficio - Marx

Abstract

We postulate that the imaginary *reconstruction* of Karlchen's proposals around the rate gain on Nobuo's part is not, as in the Bortkiewicz example, an improvement on the Heinrich's arguments, but Okishio develops a rival and alternative theory to that of the friend of Engels, in regard to the share of profit.

Starting from different definitions of profit and profit rate, Nobuo concludes that the rate of profit does not change with technological changes and that, in some circumstances, the rate of profit increases from those changes.

Keywords: Okishio - rate of profit - Marx

Síntese

Postulamos que a "re elaboração" imaginária das propostas de Karell em torno da taxa de ganho por parte de Nobuo não é, como no exemplo de Bortkiewicz, uma melhoria nos argumentos de Heinrich, mas Okishio desenvolve uma teoria rival e alternativa à do amigo de Engels, quanto à participação nos lucros.

---

[1] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, en 1998, Profesor Doctor en Humanidades, en 2006, y pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Partindo de diferentes definições de ganho e taxa de lucro, Nobuo conclui que a taxa de ganho não muda com as mudanças tecnológicas e que, em alguns circunstâncias, a taxa de lucro aumenta a partir dessas mudanças.

Palavras chaves: Okishio - taxa de lucro - Marx

“... [*Economistas como el*] *japonés Nobuo Okishio* ..., [*tienen un*] *enfoque* ... [*estático*] ... *y de equilibrio* ...”

Ben Fine y Alfredo Saad-Filho[2]

“... [*No*] *es la* [*cuota*] *de crecimiento la que determina la tasa de ganancia, sino exactamente al revés ...*”

Diego Guerrero[3]

“... *Ricardo* [*ya*] *había demostrado* ... *que las técnicas de producción utilizadas en los sectores no esenciales, no influyen en la* [*cuota*] *general de* [*beneficio*].”

Nobuo Okishio[4]

Ceroidad

0 a. Uno de los ejes que hay que establecer, es que el artículo de referencia del japonés, detenta los mismos vicios del escrito de Ladislaus que criticamos: no distingue entre Tema, Problema y Objeto, no diferencia entre Metas, Propósitos y Objetivos, no explicita todos sus puntos de partida y dice que hará lo opuesto a lo que termina por efectuar, esto es, enuncia que “corregirá” al suegro de Aveling, pero Nobuo acaba por edificar una teoría rival y contraria a la de Marx.

0 b. Así, para no incurrir en idénticos errores que los de Bortkiewicz y que los de OKISHIO, acotaremos el Tema, el Problema, el Objeto, las Metas, los Propósitos y los Objetivos.

---

[2] FINE at al., pp. 133/134, 2013.

A pesar de ser unos lúcidos comentadores del gustador de Racine, no llegan a desmantelar a Okishio de una forma contundente.

[3] GUERRERO, p. 20, 2000.

[4] OKISHIO, VII, p. 6, 2022.

0 b1. El Problema es mostrar que la tasa de beneficio que postula Nobuo, no es una expresión equivalente a la que esgrime el amigo de Engels y que es esa nueva ecuación lo que le permite a Okishio, sostener que la cuota de lucro no cae necesariamente con los ritmos tecnológicos.

0 b2. En simultáneo, el Objeto es que la teoría de Nobuo no logra desmentir que la tasa de ganancia caiga a partir de los cambios tecnológicos.

0 b3. El Tema son la cuota de beneficio y las mudanzas tecnológicas.

0 b4. A su vez, nuestro Objetivo es apuntalar que Heinrich sigue actual, nuestra Meta es subrayar las deficiencias de la argumentación de Okishio y nuestro Propósito es hacer que se re sitúe la presunta *crítica* de Nobuo como una teoría contraria a la de Marx y no como una mejora de sus puntos de vista.

0 c. Por lo enunciado, creemos que basta analizar si la demostración de Okishio es una argumentación atinada, sin que haya que rebatir los silogismos de Nobuo de manera algebraica. Si la demostración no es satisfactoria en el plano de la argumentación, no es impostergable enfocarse en sus aspectos matemáticos.

0 d. Es fácil advertir que, si la demostración que sustenta las ecuaciones, guarda errores, las fórmulas son un mero accesorio y uno está exento de estudiar las ecuaciones en sí.

Primidad

1 a. A pesar de lo adelantado, la propuesta de Okishio está bastante más ordenada que la de Ladislaus.

1 b. Como fuere, el artículo de Nobuo apareció por primera vez en inglés en 1961, en la *Kobe University Economic Review*, 7, con el título de “Technical Change and the Rate of Profit”.

1 c. Si bien el japonés no aspira a enarbolar su trabajo como *Teorema*, se lo conoció después a manera del “Teorema Marxista Fundamental”. Sin embargo, Okishio no protestó que se caracterizara su artículo como un Teorema y que se lo considerara El Teorema de un marxismo que fuera el de Karl.

1 d. Por ello, puede asumirse que Nobuo entiende que su propuesta es un Teorema y que es El Teorema de un genuino marxismo.

1 e. El asunto es que no es ni una cosa ni la otra.

No es un Teorema, a raíz de que no está ordenado lo suficiente como para aspirar a semejante rigor matemático.

1 e1. Tampoco es El Teorema de un marxismo que fuese el propio de Heinrich, a causa de que lo que postula Okishio ni siquiera es marxismo, se lo defina como se lo acote, sino que es algo extranjero a cualquier marxismo.

1 e2. No siendo marxismo* lo que concreta Nobuo, no puede ser un marxismo verdadero o el que sería propio del amigo de Engels.

* No nos estamos arrogando el derecho de separar el genuino marxismo de otro que no lo sería; es alguien como el economista japonés el que se permite distinguir entre el verdadero marxismo y el que no lo es, al haber aceptado por omisión que, a sus especulaciones, se las bautizara de *Teorema Marxista Fundamental*.

La actitud de querer separar lo que es genuino marxismo de lo que no lo es, no sólo es peligrosa por lo autoritaria**, sino que ya no sería un gesto marxista, puesto que no se ajustaría a lo que el lector de Heine enunció cuando dijo "... *yo no soy marxista*".

** En parte, creemos que el "marxismo" déspota de los leninismos del Siglo XX, detenta afinidad con el terror de la espectralidad que asoma en frases del estilo de la que inaugura el *Manifiesto*...

Como es sabido, en alemán esa oración, que aspiraba a representar al "Club" de los comunistas, adelanta:

> "*Ein Gespenst geth um in Europa –das Gespenst des Kommunismus*".

Las palabras "Gespenst" y *Gespenster*, no significan sí o sí, "fantasma", *Geist*, "espectro", *Spektrum*, sino que se vinculan también con algo fantástico y con la fantasia, por lo que la oración aludida podría trasladarse como "*Una Fantasia inquieta, asedia, incomoda, hostiga, recorre, acosa a Europa; es lo Fantástico del Comunismo*".

Si "Gespenst" puede remitirse a lo *Unheimlich* freudiano, a lo ominoso, a lo cotidiano e inquietante..., la frase podría ser: "*Una Fantasia Inquietante, asedia, intranquiliza, hostiga, incomoda, acosa, recorre Europa* ..."

Pero... como dentro de las fantasias están las figuras de las hadas y de los duendes, a quienes Karell les tenía afecto..., la oración podría quedar: "*Una Fantasia que Incomoda, un Hada, asedia, quita la calma de Europa –es lo Fantástico del Duende Extraño, Ominoso,* das Unheimliche*, del Comunismo*"...

En virtud de que lo "Unheimliche", se conecta con lo *Unbewusste*, con lo Inconsciente..., la frase podría ser transcripta como

> "*Una Fantasia Inconsciente, cercana en su extrañeza, un Hada que Incomoda, sobrevuela Europa; es el Fantástico Duende del Comunismo*"...

> Puede que esta filologia parezca no ser estricta, mas... suscita una lectura provocadora de la oración en lid, descentrándola de los espectros, de los fantasmas, de los espíritus, y del terror y del terrorismo, asuntos que se pegaron a las palabras de Mordejái, y a un modo leninista de entender la Libertad y la Revolución.

Secundidad o Atesis

2 a. El trabajo de Okishio, se inicia haciendo un excelente resumen del asunto de la cuota de lucro en Marx (I, 1).

Esto demuestra que Nobuo, no mal interpreta a Karlchen sino que, cuando lo discute, lo tuerce a consciencia.

2 b. Okishio dice que los empresarios, al adquirir nuevas máquinas, no se guían únicamente por el criterio de mayor productividad, tal cual piensa Heinrich, sino por el rasero de máquinas a precios bajos –II, 2.

> 2 b1. Respecto a la alucinada unilateralidad de Marx, Nobuo no presenta ninguna prueba documental que avale tamaña acusación en desmedro de Karl.
>
> 2 b2. Lo cierto es que, para el suegro de Lafargue, los capitalistas escogen renovar su capital fijo en máquinas, de acuerdo al doble criterio de la productividad Y de lo barato, y no sólo por un rasero u otro.
>
> Los empresarios se ven empujados por la ferocidad de la competencia y del mercado, a comprar máquinas más productivas, con el horizonte de bajar los costos. Pero la elección de esas máquinas tiene en cuenta sus precios, a la par que su eficiencia y productividad.
>
> 2 b3. No obstante, muchas veces las máquinas son reemplazadas por otras nuevas, sin que las antiguas hayan llegado al fin de su vida útil, por lo que las máquinas novedosas no se sustituyen siempre atendiendo al criterio de lo barato.

2 c. 2 b3 es suficiente para refutar que los capitalistas escojan reemplazar las máquinas, ajustándose al rasero de los precios bajos.

2 d. Okishio realiza una argumentación defectuosa que anhela demostrar lo siguiente:

+ el supuesto unilateral de Marx, de que los empresarios eligen sus máquinas nuevas según la productividad, es lo que conduce a Karl a otorgarle un peso excesivo a la composición orgánica del capital en la incidencia de la tasa de beneficio.

+ Mas, si los capitalistas escogen sus máquinas novedosas por el criterio de lo barato, ya no tiene importancia la productividad y ya no cuenta la composición del capital, en el impacto en la cuota de ganancia.

2 e. Lo precedente es un verdadero sofisma, dado que lo que es decisivo es el incremento en la composición orgánica, sea que se efectúe por la compra de máquinas más productivas o por la adquisición de máquinas más baratas.

2 f. Encima, la demostración de 2 d por Nobuo es irregular, dado que su razonamiento no es claro y directo, tal que lo tuvimos que reconstruir.

2 g. Por añadidura, hace depender el crecimiento de la composición del modo en que los capitalistas elijan las máquinas nuevas, esto es, hace depender el incremento en la composición orgánica de algo subjetivo.

2 h. No obstante, luego convierte eso subjetivo en algo físico, tal que la elección de las máquinas por si son baratas, se transforma en algo objetivo como el capital fijo:

> "*En la medida en que el criterio del* [*empresario*] *es el de* [*lo barato,*] ... *las nuevas técnicas de producción introducidas por el capitalista, no aumentan* ... *la productividad* ..." –II, 3.

El criterio de los precios bajos, opera como las máquinas novedosas; lo subjetivo fue convertido en algo físico de contrabando y sin que se lo declare de forma explícita.

2 i. Supongamos el caso límite de que las máquinas nuevas no incrementen la productividad. El impacto en la tasa de lucro, es peor que si aumentaran la productividad, por cuanto el capital fijo se abulta sin eficiencia alguna, por lo que Okishio debiera haber inferido lo opuesto de lo que desea: que máquinas baratas pero de igual productividad que las viejas, incrementan el peso muerto del capital fijo en máquinas.

2 j. 2 c y 2 i, impiden que el escrito de Nobuo sea un Teorema.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

3 a. Okishio dice que el padre de Eleanor, no hizo un estudio estadístico para apoyar que las técnicas de producción que abultan la productividad, incrementan la composición (III, 3).

> 3 a1. El que debiera haber aportado ese análisis estadístico, es Nobuo y en lo que se refiere a lo del criterio para la obtención de máquinas por parte de los empresarios, acorde a precios bajos, ya que Okishio arranca del supuesto de que ese rasero es el que es aplicado en su mayoría.
>
> 3 a2. La cuestión con la cuota de beneficio, no es si las técnicas novedosas de producción aumentan la productividad y si ese incremento en la productividad, abulta la composición orgánica, sino si la composición hace caer la tasa de ganancia.
>
> 3 a3. Marx supone, aunque no gratuitamente, que las nuevas técnicas aumentan la productividad y que ese incremento en la productividad,

implica una modificación en la composición orgánica, pero lo sustancial es el cambio en esa composición.

Y el asunto es la relación existente entre las mudanzas en la composición orgánica y la cuota de lucro, para lo que no es necesario estudio estadístico alguno, ya que su enfoque es algebraico.

3 a4. Lo que puede efectuarse a posteriori, es un análisis detallado del comportamiento de la tasa de ganancia para enormes conjuntos de naciones, ya que no parece haber una cuota general mundial de beneficio, ni una tasa estadística de lucro para capitales individuales.

Ambas ideas –lo de una cuota planetaria de ganancia y lo de una tasa de beneficio individual–, son errores* que observo repertirse una y otra vez.

* La equivocación de que existe una cuota de lucro particular, aflora en ROBLES BÁEZ, p. 40, 2011.

3 b. Aunque sea reiterativo, enunciamos que la influencia de la composición en la cuota de lucro, no es algo estadístico, sino que es algebraico.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

4 a. Al principiar el artículo, asume arbitrariamente, sin respaldar tal nodo de arranque, que la tasa de plusvalor es igual en los tres Sectores con disímiles composiciones orgánicas –192.

Nobuo dice que es impostergable diferenciar entre Sectores Fundamentales, que son los que producen los bienes/salario, y Esferas No Esenciales, que son los otros Sectores –IV, 4.

4 a1. La trampa en esa distinción, es que la diferenciación es hecha operar de una manera en cierto instante de la demostración y, en otra etapa de la argumentación, la distinción en juego es hecha funcionar de otro modo.

4 a1a. En su momento inicial, la diferenciación opera como lo que se adelanta, a manera de una distinción entre Esferas que gestan los bienes/salario y Sectores que no los producen –ibid.

4 a1b. En otro instante, la diferenciación no consiste en que unas Esferas suscitan los bienes/salario y en que otros Sectores, no, sino en que las Esferas Fundamentales pueden influir en la tasa de ganancia y que los Sectores No Esenciales, no impactan en la cuota de beneficio –idem.

4 a1c. Okishio pasa por alto que las diversas composiciones orgánicas en las disímiles Esferas, inciden de modo distinto en la tasa de lucro. No importa si unos Sectores producen o no bienes/salario... Lo que interesa es la composición de la Esfera.

4 b. Nobuo se pone al lado de David, cuando expresa que Ricardo tenía la razón con respecto a Marx, con relación a que la composición orgánica de los Sectores que no gestan bienes–salario, no impactan en la cuota de ganancia (ibidem).

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

5 a. Okishio acepta que Heinrich calculó la tasa de beneficio en valores –VI, 5.

5 b. Acto seguido y a quemarropa, vomita que ese "... *procedimiento es incorrecto*" (idem) y que la cuota de lucro debe establecerse de otra forma, al modo Nobuo, por descontado.

5 c. Ningún marxismo que se precie de tal, puede comenzar por declarar necio a Marx, por lo que 5 b demuestra que Okishio no es practicante de un marxismo que sería el más genuino de todos, sino que contraría a Karlchen, de tal suerte que es hasta anti marxista.

> 5 c1. Por lo que su "Teorema", no es El Teorema Fundamental del Marxismo, sino que es el *Teorema* esencial de un anti marxismo sustancial, o sea, es un "Teorema" ideológico y al no ser científico, las ecuaciones que asoman son abalorios que pueden descartarse.

5 d. Nobuo no reformula al amigo de Engels para volverlo más exacto, sino que postula otra teoría acerca de la tasa de beneficio.

> 5 d1. Respecto de eso, declaramos que Okishio y los suyos, poseen el derecho de pergeñar la teoría que se imaginen, mas, igual derecho asiste al suegro de Longuet. Pero, tal cual lo establecimos con relación a Bortkiewicz, una cosa es idear una teoría opuesta a alguien y otra es sostener que la teoría presentada es una mejora de ese alguien, en este ejemplo, que es un perfeccionamiento de Marx.

Sexteridad o Clinamen

6 a. Nobuo sintetiza sus planteos, al expresar que las alteraciones en las composiciones de las Esferas Fundamentales, ocasionan que la cuota de ganancia ascienda y no que decline –VII, 6.

6 b. Asimismo, las mudanzas en las composiciones orgánicas de los Sectores No Esenciales, no inciden en la tasa de lucro (VIII, 8).

6 c. Pero todo ello, es una teoría disímil a la de Karlchen y no una mejora de sus elucubraciones, por lo que lo que redactó Marx acerca de la cuota de beneficio, continúa como una oferta legítima.

6 d. Okishio vocifera que la tasa de ganancia, no puede enfocarse "... *con un cociente tan simple*" –VII, 7–, sin esgrimir por qué. Las sencillas ecuaciones de Kepler expresan el movimiento elíptico de los planetas en nuestro sistema solar y no por eso, Johannes habrá de ser considerado un idiota.

6 e. Nobuo dice que "... *no existe una* [*cuota*] ... *de* [*lucro*] ... *aplicable a* ..." todas las Esferas (VIII, 8).

Este aserto muestra otra vez que Okishio no practica ningún marxismo, ni genuino ni no auténtico, sino que es anti marxista y que su *Teorema* NO ES El Teorema Fundamental del Marxismo.

6 f. Remata lo anterior, cuando Nobuo pincela que "... *el fracaso** *de* [*Heinrich*] ... *tiene dos causas*. *La primera, es la falta de rigor* ... *Y la segunda,* ... [*es*] *que descuidó un rasgo del comportamiento de los capitalistas* ..." –IX, 10.

* Uno de esos buenos "amigos" del lector de Esquilo, que dice apreciar sus descubrimientos para bombardearlo como si ese colega fuera Milosevic, gubia que otro defecto de Heinrich es que se empantana en aporías (RENDUELES, p. 198, 2007).

6 g. Como fuere, "... *la ley de la baja tendencial en la tasa de* [*beneficio,*] *no es* [*ninguna*] *piedra angular que pueda sostener* ... *el edificio* ... *marxiano*" –IX, 11.

Septidad o Diseminación

7 a. De las penosas obras que tuvimos que abordar hasta el momento y hasta nuestro agobio, la de Ladislaus, la de Okishio y la de SRAFFA, son las más desprolijas, en comparación con el libro de MORISHIMA, al cual esperamos deconstruir en artículos futuros.

Bibliografía

BORTKIEWICZ, Ladislaus von. "Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de *El Capital*". In: 1975d, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <P 64-65.pdf>.

FINE, Ben et al. El capital de Marx. México: FCE, 2013. La versión en inglés, se puede ubicar en

<https://docero.com.br/doc/en01vs5>.

FREEMAN, Alan. "Marx después de Marx [y] después de Sraffa". In: 2002, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/marx-despues-de-marx-despues-de-sraffa.pdf>.

GUERRERO, Diego. "Insumo/producto y teoría del valor-trabajo". In: 2000, en

<http://gesd.free.fr/guerrero2000.pdf>.

________________. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008, en

<http://archivo.juventudes.org/textos/Miscelanea/Un%20resumen%20completo%20de%20El%20Capital.pdf>.

HEINRICH, Michael. Crítica de la Economía Política. Una introducción a El Capital de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores S. L., 2008, en <https://docero.com.br/doc/ncvcxns>.

KLIMAN, Andrew. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Piero Sraffa y el barbado de Alemania: ¿superación de la cuota de beneficio o un fraude intelectual?" In: 2012, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/piero-sraffa-y-el-barbado-de/>.

____________________. "Torbellinos. Apuntes para la comprensión de la tasa de ganancia. Contra la 'tinellización' de Marx". In: 2014a, Salta 21, diario digital, en <https://salta21.com/torbellinos-apuntes-para-la/>.

____________________. "Otra vez, el barbado de Trier y su decir sobre los precios (I)". In: 2016a, Salta 21, diario digital, en <https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-su/>.

____________________. "De nuevo, Karl y sus circunvalaciones alrededor de los precios (II)". In: 2016b, Salta 21, diario digital, en <https://salta21.com/de-nuevo-karl-y-sus/>.

____________________. "Otra vez, el barbado de Trier y sus rimas alrededor de los precios (III)". In: 2016c, Salta 21, diario digital, en

<https://salta21.com/otra-vez-el-barbado-de-trier-y-sus/>.

____________________. "Algunas nociones de un elevado nivel de abstracción en Marx". In: 2016d, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/algunas-nociones-de-un-elevado/>.

____________________. "Conjeturas en torno a Marx". In: mai./ago 2021, Revista do fim do mundo, N° 5, en <https://revistas.marilia.unesp.br/index.php/RFM/index>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, S. A., 1971, tomo I.

_______________________________. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, volume I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, tomo I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

______________________________. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

______________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

______________________________. Colonialismo. Cuaderno de Londres N° XIV, 1851 (inédito). La Paz: Editora Presencial S. R. L., 2019, en

<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1851/marx-cuaderno-de-londres-1851.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

OKISHIO, Nobuo. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022, en

<https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

RENDUELES, César. "Marx entre el individualismo y el colectivismo. Una lectura institucionalista de El Capital". In: 2007, en <https://revistas.um.es/sh/article/view/307361/269631>.

ROBLES BÁEZ, Mario Luciano. Marx: lógica y capital. La dialéctica de la tasa de ganancia y la forma/precio. México: UAM, 2011, en

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdl/collect/mx/mx-024/index/assoc/D15868.dir/Dialectica-Capital.pdf>.